

KAYSERİ MELİKGAZİ BULUŞMA NOKTASI ULUSAL FİKİR YARIŞMASI JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

1.ELEME

Yarışma konusu ile ilgili geliştirilen tüm öneriler yarışma alanı ve Kayseri ile kurmuş oldukları mekânsal ve kavramsal ilişkiler açısından tartışmaya değer bulunmuş ve bir üst tura geçmelerine oy birliğiyle karar verilmiştir.

2.ELEME

Bu turda,

- Mekânsal ve kavramsal olarak yarışma alanı ile ilişkisinin yeterince gelişmemiş olması;
- Tasarıma dair fikirlerin temsil düzeyinin yetersizliği;
- Kentsel boşlukla kurduğu ilişkinin ve alanı dönüştürme potansiyelinin zayıflığı,
- Yarışmanın temel konusu olan buluşma noktasına çözüm getirmek yerine, büyük ölçekli bir peyzaj tasarımı önerilmiş olmasından dolayı;

3, 4, 7, 8, 9, 12, 13, 17, 19, 21, 24, 26, 31, 36, 41, 42, 43, 44, 45, 49, 54, 57, 58, 59, 60, 61, 64, 65, 67, 68, 69, 73, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 84, 87, 88, 94, 95, 97, 98, 100, 102, 104, 105, 108, 110, 114, 115, 116, 117, 120, 125, 128, 129, 130, 137, 138 sıra numaralı projeler oy birliği ile;

11 sıra numaralı proje (M. Çağlar BAYDOĞAN ve Sevince BAYRAK'ın karşı oyu ile) 3-2 oy çokluğu;

34 sıra numaralı proje (Sevince BAYRAK'ın karşı oyu ile) 4-1 oy çokluğu;

39 sıra numaralı proje (Sevince BAYRAK'ın karşı oyu ile) 4-1 oy çokluğu;

50 sıra numaralı proje (Burak ASİLİSKENDER'in karşı oyu ile) 4-1 oy çokluğu;

55 sıra numaralı proje (Sevince BAYRAK'ın karşı oyu ile) 4-1 oy çokluğu;

56 sıra numaralı proje (Sevince BAYRAK'ın karşı oyu ile) 4-1 oy çokluğu;

71 sıra numaralı proje (Sevince BAYRAK'ın karşı oyu ile) 4-1 oy çokluğu;

85 sıra numaralı proje (M. Çağlar BAYDOĞAN'ın karşı oyu ile) 4-1 oy çokluğu;

106 sıra numaralı proje (M. Çağlar BAYDOĞAN ve Sevince BAYRAK'ın karşı oyu ile) 3-2 oy çokluğu;

112 sıra numaralı proje (Ramazan AVCI'nın karşı oyu ile) 4-1 oy çokluğu;

131 sıra numaralı proje (Ramazan AVCI ve Sevince BAYRAK'ın karşı oyu ile) 3-2 oy çokluğu;

133 sıra numaralı proje (M. Çağlar BAYDOĞAN'ın karşı oyu ile) 4-1 oy çokluğu;

134 sıra numaralı proje (Ramazan AVCI ve Sevince BAYRAK'ın karşı oyu ile) 3-2 oy çokluğu;

135 sıra numaralı proje (M. Çağlar BAYDOĞAN'ın karşı oyu ile) 4-1 ile oy çokluğu ile elenmişlerdir.

3. ELEME

2 numaralı proje

Önerinin ifade dili başarılı bulunmuştur. Sur, Yoğunburç, Alaca Kümbet gibi kentin mimari mirasını su ögesi ile dolaylı izleme ve deneyimleme fikri takdir edilmekle birlikte; yarışmanın sorguladığı "buluşma noktası" fikri geri planda kalmıştır. Önerinin, su ögesi ile sorguladığı tarihsel bağlamla ilişki kurma fikrini mekansallaştıramadığı düşünülmektedir. Su ögesinin meydan olarak önerilen buluşma noktası ile yeteri kadar ilişki kuramadığı düşünülmüştür. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (3-2; B.A., R.A.'nın karşı oyu ile).**

5 numaralı proje

Kentin endemik bitki çeşitliğinin dikkate alınması ve vurgulanması takdir edilmekle birlikte, bu fikrin projenin ana fikriyle bütünleşemediği düşünülmüştür. Bununla birlikte, projenin tekil bir mekan önermesi, ana fikri oluşturduğu iddia edilen "merak" fikrinin mekanda eylem çeşitliğine yol açmaması eleştirilmiştir. Önerinin, mekansal kurgunun nasıl örgütleneceği üzerine yeteri kadar eğilmediği, fikrin bu anlamda olgunlaşamadığı düşünülmüştür. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

10 numaralı proje

Önerinin ifade dili başarılı bulunmuştur. Öneride kullanılan saçak fikri olumlu bulunmuş fakat yüzey alanının fazlalığı, boyutu ve yüksekliği ile konumlandığı yerle ilişkiyi zayıflattığı düşünülmüştür. Açık etkinlik alanı üreterek, yarışma alanının çevresi ile etkileşimini artırma kaygısı olumlu olmakla birlikte, fuaye ana fikrini karşılayacak mekansal çeşitliğine ulaşamadığı izlenmiştir. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

14 numaralı proje

Saçakla üretilen fikrin, surla kurduğu silüet ilişkisi takdir edilmiş, örtünün altındaki işlev, yarışma kapsamında aranan mekansal bağlam ile ilişki anlamında yetersiz bulunmuştur. Saçağı oluşturan altıgen formun aşırı tekrarının ana fikri tekdüze hale getirdiği, zayıflattığı düşünülmüştür. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

16 numaralı proje

Önerinin ifade dili ve detaylı anlatımı başarılı bulunmuştur. Modül kavramı üzerinden geliştirilen tasarım önerisi, farklı programların birbirinden kopuk, üç büyük kütle şeklinde önermesi ve bu mekanların buluşma ya da bekleme eylemleri için mekansal bir bütünlük oluşturamaması, peyzaj tasarımı ağırlıklı yaklaşımı eleştirilmiştir. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

18 numaralı proje

Modüler bir yaklaşımla, farklı olasılıklarda mekan üretimine olanak tanınması takdir edilmekle birlikte, seçilen modülün fiziki ölçüleri ile yarışma alanı ölçeği arasındaki ilişki bütüncül bir mekansal kurgu üretmeye yeterli bir cevap üretememektedir. Bununla birlikte, çeşitlik üzerine kurgulanan mekansal önermelerin sistematik olmaması öneri ana fikrin yarışma alanı ile bütünleşmesine engel olmaktadır. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

20 numaralı proje

Önerinin ifade dili ve yalın kurgusu başarılı bulunmuştur. Projenin mekansal kurgusunun yarışmada beklenen "buluşma" fikri ile örtülecek bir zenginlik taşımadığı düşünülmüştür. Sanat platformunun ve yer seçiminin yarı açık mekanı ve üst örtüyü organize etmemesi, sur ile önerilen kütle arasında kalan mekanın sirkülasyon amaçlı kullanılması olumsuz bulunan noktalardır. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (4-1; M.Ç.B.' in karşı oyu ile).**

23 numaralı proje

Simgesel bir ana mekan kurma yaklaşımı olumlu bulunmuş olsa da, eğimli yüzeyin baskın ve sadece üst örtü olarak kurgulanması yarışmada aranan yeni kamusalılıkları yaratacak eylemleri tanımlamada yetersiz kaldığı düşünülmüştür. Zeminde kullanılan çizginin mekanı organize etmede yetersiz kaldığı, örtünün altındaki eylem çeşitliliğinin kısıtlı kalması eleştirilen noktalardır. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

25 numaralı proje

Projenin noktasal elemanlarla önermiş olduğu kurgunun potansiyelleri takdir edilmiştir. Ancak tasarımın ilerleyen safhalarında kapalı hacimlerin gereğinden fazla kurgulanması, geometrik formların yaya hareketine zorunlu bir yön verecek şekilde yerleştirilmesi eleştirilmiştir. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (4-1; B.A.'nin karşı oyu ile).**

27 numaralı proje

Önerinin ifade dilinin başarılı olduğu, modüler yaklaşımında eylem çeşitliliği yarattığı düşünülmüştür. Ancak, aşırı parçalanmış ve biçimlendirilmiş kurgusu, yarışmanın arayışı içinde olduğu yeni kamusalılıklar için esnek mekansal önermeler içermediği düşünülmüştür. Alanın tamamına üç boyutlu modüler birimler sayesinde hakim olma isteği, yayılmacı tavrı ve tek odak noktası yaratamaması olumsuz bulunmuştur. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (4-1; S.B.'in karşı oyu ile).**

28 numaralı proje

Önerinin alanı düzenlemede amaçladığı değişebilir kamusal mekan arayışı olumlu bulunmuştur. Ancak, yarışma alanı içerisinde konumlanma arayışı, sur ve çevresi ile kurmuş olduğu ilişkiler mekansal bağlamda yetersiz bulunmuştur. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (3-2; M.Ç.B., S.B.'in karşı oyu ile).**

29 numaralı proje

Ana fikrin kuvvetli oluşu olumlu bulunmuş, konumlanması ve çevresi ile kurduğu ilişkiler zayıf olarak değerlendirilmiştir. Yataydaki önerilen hareketli panellerin yaratacağı mekansal farklılaşmalar, öneriyi zenginleştirmektedir. Ancak, fikir düzeyinde de olsa bu önermeyi destekleyecek yeterli detay olgunluğunda olmaması, düzlemsel olarak aranan hareketin mekansal potansiyellerini yeterince zenginleştiremediği düşünülmüştür. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (3-2; R.A., S.B.'nin karşı oyu ile).**

30 numaralı proje

Önerinin kent mobilya olasılıklarının detaylandırılması takdir edilmekle birlikte; yer seçimi, katı ve net kompozisyonu olumsuz bulunmuştur. Bununla birlikte, peyzaj düzenleme kaygısının ana fikre baskın geldiği düşünülmüştür. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

37 numaralı proje

Kale surlarının katılığı üzerinden yaptığı kavramsal tartışma olumlu değerlendirilmekle birlikte, önerinin iddia edildiği gibi bulunduğu çevre ile mekansal bir iletişim kurmadığı ve çevresi ile dinamik bir iletişim kurmadığı gözlemlenmiştir. Konum seçimi zayıf bulunmuştur. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

38 numaralı proje

Önerinin ifade dili ve yaklaşımı olumlu bulunmuş fakat tekrarlayan biçimsel arayışın tekdüzeleştiği, mekansal bir zenginlik yaratmaktan çok, karmaşa yarattığı düşünülmüştür. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (4-1; R.A.'nın karşı oyu ile).**

40 numaralı proje

Senaryo önerileri ve aktiviteler üzerinden çözüm arayışı önemli bulunmuş ancak, bu çoklu eylem arayışın yarışma kapsamında aranan yeni nesil kamusalıklar ve buluşma ana fikrini yeteri kadar ön plana çıkaramaması eleştirilmiştir. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (3-2, M.Ç.B, R.A'nın karşı oyu ile).**

46 numaralı proje

Önerinin, yaya hareketini önemseyen kavramsal yaklaşımı takdir edilmekle birlikte; yayayı kenti deneyimleyen birey olmak yerine tartışmaya açtığı geçiş eylemi üzerinden mekan kurgulaması, yarışma alanını bir geçiş mekanı olarak ele alması, yarışmanın aradığı buluşma ve yeni kamusalıklar fikrini yeterince desteklememektedir. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

47 sıra numaralı proje

Projenin güçlü bir form önererek yarışma alanında bir yerleştirme tasarlaması olumlu bulunmuştur. Ancak bu formun mekansal karşılığı yetersiz bulunmuş, ayrıca detay tasarımının günlük kullanıma uygun olarak geliştirilmemesi eleştirilmiştir. Projenin bir buluşma noktası tarif etmekten çok, tekil bir tasarım nesnesi olarak kalması sorgulanmıştır. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (4-1, M. Ç. B'nin karşı oyu ile).**

51 sıra numaralı proje

Projenin güçlü bir imge ile yola çıkması olumlu bulunurken, aynı formun büyük bir alanda gereğinden fazla tekrar ederek gücünü kaybetmesi eleştirilmiştir. Ayrıca önerilen örtülerin detaylarının tasarlanmamış olması ve vaziyet planı kararlarının net olarak aktarılmaması eleştirilmiştir. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

52 sıra numaralı proje

Önerinin mevcut yaya rotalarını temel alan bir yaklaşımı dönüşebilir modüller üzerinden geliştirmesi olumlu bulunmuştur. Ancak bu modüler öneri ile birlikte geliştirilen tünel önerisinin programatik ve mekansal karşılığı eleştirilmiş, yaya hattı, tünel, modüler strüktür gibi elemanların hepsi bir arada değerlendirildiğinde tasarımın bütünselliği sorgulanmıştır. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

53 sıra numaralı proje

Önerinin varyasyonlu bir modüler tasarım üzerinden kentsel tarıma alternatif sunması olumlu bulunmuştur. Ancak vaziyet planındaki kütle yerleşimi, yükseklik ve oranları, yaya hareketinde bir engele dönüşmesi, ayrıca daha önce benzer örnekleri uygulanmış bir fikrin, özgün bir katkı yapılmadan tekrar edilmiş olması eleştirilmiştir. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

62 sıra numaralı proje

Önerinin güçlü bir imge ile yola çıkması ve kent içinden algılanır bir imge oluşturma çabası olumlu bulunmuştur. Ancak bu imgenin mekansal karşılığının geliştirilmemesi, tekrarlanarak farklı elemanlara dönüşürken etkisinin zayıflaması eleştirilmiştir. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

66 sıra numaralı proje

Önerinin Kale surlarını masif bir fon olarak ele alıp önüne bir strüktür geliştirilmesi olumlu bulunmuştur. Ancak bu strüktürün, bir buluşma noktası tasarımının ötesine geçerek gereğinden fazla yayılması ve yoğunlaşması eleştirilmiş ve önerdiği kapalı hacimlerin gerekliliği sorgulanmıştır. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (3-2, S.B.,M. Ç.B.'in karşı oyu ile).**

70 sıra numaralı proje

Önerinin "Buluşma Çayırı" konsepti ile yola çıkması heyecan verici bir başlangıç olarak görülmüştür. Ancak çayırın üzerine önerilen yapıların ve strüktürlerin yoğunluğunun çıkış noktası ile çeliştiği, yeşil alan oluşumunu olumsuz etkileyeceği düşünülmüş ve eleştirilmiştir. Tüm alana yayılan yoğun tasarımın buluşma çayırı fikrini zayıflattığı düşünülmüştür. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (3-2, R.A., M.Ç.B.'in karşı oyu ile).**

75 sıra numaralı proje

Projenin buluşma noktasını bir saçak ile tanımlaması olumlu bulunmuştur. Ancak bu saçığın sur duvarının gölgesinde kalacak olması işlevini zayıflatmıştır ve buna dayanarak konumunun seçimi eleştirilmiştir. Ayrıca zeminde önerdiği peyzaj karakterinin tasarımın bütününe katkısı sorgulanmış ve yaya hareketini yeniden tanımlayan kurgunun mevcut öğelerle ilişkisi eleştirilmiştir. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

81 sıra numaralı proje

Projenin sur duvarına dair geliştirmiş olduğu sorgulama takdir edilmiştir. Ancak başlangıç noktasında geliştirilen konseptin, mekansallaşırken gücünü kaybettiği düşünülmüştür. Önerilen lineer strüktürün vaziyet planındaki diğer mevcut ve öneri elemanlarla olan ilişkisi zayıf bulunmuş ve tasarımın bütünselliği eleştirilmiştir. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

82 sıra numaralı proje

Önerinin bir imgeyi çoğaltarak mekan kurma çabası olumlu bulunmuştur. Ancak bu çabanın tasarımın ilerleyen aşamalarında buluşma noktası tarifinden uzaklaşarak tekrar eden bir dekora dönüşmesi ve kurulan mekanların tekdüzeleşerek zengin deneyimler sunmaması eleştirilmiştir. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

83 sıra numaralı proje

Önerinin bir seyir terası ile yükselerek kente açılması olumlu bulunmuştur. Ancak zeminde önerdiği peyzaj tasarımının ve tekrar eden buluşma öbekleri kütlelerinin buluşma noktası tarifini zayıflattığı düşünülerek önerinin bütünselliği eleştirilmiştir. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (3-2, B. A., M. Ç.B. 'ın karşı oyu ile).**

89 sıra numaralı proje

Önerinin modüler ve değişebilen bir strüktür üzerinden geliştirilmiş olması olumlu bulunmuştur. Ancak bu strüktürün üzerine eklenen elemanlarla beraber gereğinden fazla yoğunlaşarak iri bir yapıya dönüşmesi, yoğun olarak kullanılan merdivenlerin, boşluklu tasarımlarına rağmen zemindeki yaya hareketini olumsuz etkilemesi eleştirilmiştir. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (3-2, R.A., S.B.'ın karşı oyu ile).**

91 numaralı proje

İkonik görsel etkisinin yanında alan sathında yapay topografya oluşturma çabası olumlu bulunmuştur. Basit metaforik yaklaşımı olumsuz bulunmasına rağmen, kompozisyonu oluşturmak için araç olarak seçilen bu ağaç formununun sur önünde yarattığı etki olumlu olarak değerlendirilmiştir. Amfinin baktığı yön, fiziksel anlamda sur ve alanla ilişki kuramayan tavır, alan üzerine önerilen 3 boyutlu nesnelerin dört bölge yaratması olumsuz bulunmuştur. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (3-2, S.B., M.Ç.B.'ın karşı oyu ile).**

92 numaralı proje

Uyarlanabilir dairesel formun üst örtü olmasının dışında, izdüşümünde yarattığı farklı eylemlere imkan vermesi, sur duvarı önünde yarattığı görsel etki olumlu bulunmuş, benzer ve çok sayıda elemana rağmen alanda ürettiği mekansal kurgu zayıf bulunmuştur. Önerinin peyzaj önerisi boyutunda kalması, peyzaj öğelerinin alanda kullanımındaki ağırlık, odak olarak belirlenen büyük dairesel çerçevenin kullanımına getirilen önerinin zayıflığı eleştirilmiştir. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (4-1, M.A.'ın karşı oyu ile).**

101 numaralı proje

Kullanıcılara çok çeşitli eylem önerisi ve hareket imkanı vermesi, kent içinde kullanıcının dahil olduğu "kentsel ışık gölge oyunları" fikri olumlu görülmüş fakat fikrin yeteri kadar vurgulanmadığı düşünülmüştür. Sur duvarına paralel yaratılan lineer kütle üzerinden eylem önerisi olumlu bulunmuş olup, üst kat eylem önerisinin eksikliği, merdivenlerin yapı ile ilişkisi, surda var olan geçişin yeteri kadar önemsenmediği ve bağlamı var eden diğer unsurlar ile ilişki kurulmaması olumsuz görülmüştür. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (4-1, M. Ç. B.'ın karşı oyu ile)**

103 numaralı proje

Önerinin grafik etkisi ve yalın dili olumlu bulunmuş fakat kapalı hacimlerin büyüklüğü, bağlamdan kopuk durumları, hafıza duvarının yeri ve önerdiği kullanımın mekânsal anlamda yerini bulmaması olumsuz bulunmuştur. Aynı zamanda önerilen büyük kapalı hacimlerin mimari ifadesinin yeterli olgunluğa gelmediği düşünülmüştür. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

109 numaralı proje

Projedeki sakinlik, etkinlik tanımları ve önerinin ifadesi olumlu bulunmuştur. Çerçeve-sınırlama yaklaşımı, sura çıkma fikri, odaklar yaratma ve duyarlı metin kurgusu ana fikri desteklemiş olmasına rağmen yarışmanın ana beklentisi olan

buluşma noktası amacına uygun olmadığı düşünülmüştür. Diğer bir anlatımla önerinin grafiği etkili bulunmasına rağmen kütlelin lineer kurgusunun buluşma noktası fikrini desteklemediği düşünülmüştür. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (3-2, B.A., R.A.'nın karşı oyu ile)**

111 numaralı proje

Farklı yükseklikte önerilen platformların ve üstlerinde önerilen eylemlerin mekana artı bir değer kazandırmadığı fakat temel aldığı modüler yaklaşımla birlikte geçici, taşınabilir hafif strüktür fikrini görsel etki olarak iyi kurduğu düşünülmüştür. Vaziyet planı ve silüetin bağlamdan kopuk ifadesi, Yoğunburç önüne önerilen müze kütlesi olumsuz bulunmuştur. Önerinin bağlamdan kopuk olduğu, konumunun, çevreyle kurduğu görsel ve fiziksel bağın zayıf olduğu değerlendirilmiştir. Alan ölçeğinde referans alınan ögenin ve amaçlanan fikrin net olmadığı bu sebeple projenin mekana ilişkin gerekçe yaratamadığı düşünülmüştür. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

113 numaralı proje

Tasarım alanı ile ilişkisinin zayıf, fiziki olarak yakın olmasına rağmen dış kale surlarını dışlayan modüler yaklaşım ve bu kurgunun dış mekanla ilişki kurmayan hali olumsuz bulunmuştur. Dış kale surlarına kaplanan yüzeyin amacı anlaşılammıştır. Ayrıca kullanıcıya sunulan alandaki mekânsal sınırlardaki belirsizliğin öneri projenin kent yaşantısı ile kurduğu ilişkiyi zayıflattığı düşünülmüştür. Kapalı fonksiyonların çözümleri ve ifadesi yeterli bulunmamıştır. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

118 numaralı proje

Proje çıkış noktasının ve ana fikrin kesit üzerinden gelişmesi olumlu bulunmasına rağmen yaratılan yarı açık mekana ilişkin kullanım ve kullanıcı eylemi açısından net bir söylemi bulunmadığı, kesitler üstünden gelişen ifade dilinin başarısı karşısında, bu kesitlerin çeşitlenmediği görülmüştür. Siyah bağlantı elemanı (strüktür), mekana şekillenen zemin kaplaması ve ışığın kullanımı olumlu olsa da önerilen strüktürün potansiyelinin kullanımı yeterli bulunmamıştır. Diğer bir yandan bırakılan boşlukların çevre ile kurduğu ilişki başarısız bulunmuştur. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (3-2 , S.B., M. Ç.B.'in karşı oyu ile).**

121 numaralı proje

Sur duvarı ile farklı kotlarda ilişki kurma çabası ve rampa ile ulaşılan üst kot fikri olumlu bulunmasına rağmen önerilen kütlelin büyüklüğü ve alan içindeki baskınlığı olumsuz bulunmuştur. Yaratılan etkinlik alanının yol tarafında büyük amfi ile sınırlandırılması, üst kotta bulunan kent bilgi odası, performans sahnesi, kafeterya mekanlarının büyüklüğü, bu mekanların üst kottan kullanımı ve dış mekanla ilişkilerinin sınırlı olması eleştirilmiştir. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

124 numaralı proje

Önerilen elemanların görsel yoğunluğuna rağmen ürettikleri mekânsal kurgunun zayıf bulunması, mimari elemanların çok çeşitliliği, ana fikrin tam olarak aktarılmasına yetecek temsilin eksikliği olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Alanın tamamını önerilen strüktürel elemanlarla kontrol altına alma çabası yarışmanın beklentisi olan buluşma noktasının tarifinde çelişki yaratmıştır. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

127 numaralı proje

Önerilen projenin vaad ettiği, önerdiği fikir ile çeliştiği, mekanda akış yaratmak yerine tasarımda fiziksel engel yaratması olumsuz bulunmuştur. Üst katta kullanıma ilişkin önerilen eylemlerin kısıtlı olması, zeminde kullanıma ilişkin çok öneri içermemesi, ifade tekniğinin yeterli seviye bulunmuştur. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (4-1, S.B.'in karşı oyu ile).**

132 numaralı proje

Merkezi prizmatik sur silüetini engellemeyen şeffaf-geçirgen mekan önerisi olumlu bulunmasına rağmen, önerilen bu kapalı mekanın alan içinde yer seçimine ve bu kapalı mekanın kullanımına ilişkin gerekçe yetersiz bulunmuştur. Açıkta duran strüktür elemanlarının kapalı mekana, bağlamla bütünleşememesi ve anlatımındaki zayıflık projenin yeterince olgunlaşmadığını düşündürmüştür. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (4-1 M. Ç. B.'in karşı oyu ile).**

4. ELEME

6 sıra numaralı proje

Önerinin Sazlık konsepti üzerinden ahşap elemanlarla bir mekana örgütlenmesi olumlu bulunmuştur. Ancak önerilen yerleşim planındaki satış birimlerinin görsel ve mekansal iletişimi kesmesi ve yapısal elemanlardan ortaya çıkan bütünüün yoğunluğu eleştirilmiştir. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (3-2; M.Ç.B, M.A.'in karşı oyu ile).**

15 sıra numaralı proje

Önerinin "Buluşma Kutusu" başlığı altında sunduğu kavramsal çerçeve zengin bulunmuştur. Ancak bu kavramsal çerçevenin mimari tasarım sürecine aktarımı yeteri kadar güçlü bulunmamıştır. Ortaya çıkan mimari kurgunun kalabalıklığı, vaziyet planında bir buluşma noktası tarifi etmek yerine lineer bir peyzaj kurgusu önerisi düzeyinde kalması eleştirilmiştir. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

32 sıra numaralı proje

Cadde ile yarışma alanı arasında yeşil bir topoğrafya önerisi ve bir buluşma meydanı tarif etmesi olumlu bulunmuştur. Ancak bu topoğrafyanın gereğinden fazla yükselip görsel ve mekansal bir engele dönüşmesi eleştirilmiştir. Ayrıca eklenen "durakların" işlevsel yoğunluğu ve kütsel büyüklüğü eleştirilmiş ve yeşil çeper fikrini güçsüzleştirdiği düşünülmüştür. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

33 sıra numaralı proje

Önerinin buluşma noktası tarifini eylemsizlik nişi konsepti üzerinden geliştirmesi takdir edilmiştir. Ancak önerilen kapalı hacimlerin yoğunluğu ve aslında yarı-açık olarak geliştirilebilecek fikrin, gereğinden fazla yapılaşmış olması eleştirilmiştir. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir. (3-2; M.Ç.B., S.B.'ın karşı oyu ile)**

35 sıra numaralı proje

Önerinin kamusal alanı farklı yaş, geçmiş ve bakış açılarına sahip insanların buluşabileceği tarafsız yerler olarak tarif etmesi takdir edilmiştir. Ancak bu yaklaşımın mimari tasarıma dönüşmesi sürecinde alınan kararların rastlantısal olduğu düşünülmüş, ve ortaya çıkan kompozisyonun bütünselliği tartışılmış ve eleştirilmiştir. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir.**

48 sıra numaralı proje

Projenin tek bir imgeyi çoğaltarak kurduğu nirengi noktaları ve modüler, adapte edilebilir tasarım önerileri olumlu bulunmuştur. Dönüşüm aracı, eklem aracı gibi araçlarla farklı senaryoların kurulabilir olması da takdir edilmiştir. Ancak oluşan mekandaki tekrar eden mimari kurgunun buluşma noktası tarif etmekte zayıf kaldığı düşünülmüş, ayrıca kemer imgesinin yer yer dekorlaşma riski eleştirilmiştir. **Öneri oy birliği/çokluğu ile elenmiştir. Öneri oy çokluğu ile elenmiştir. (3-2; M.A., R.A.'nın karşı oyu ile)**

63 sıra numaralı proje

Önerinin bulunduğu yerdeki cadde, otopark girişi gibi öğelerle ilişkilenerken kurmuş olduğu güçlü imge takdir edilmiştir. Ancak bu güçlü imgenin sonucu olarak ortaya çıkan geçit kurgusu, ve kütselin görsel bir engele dönüşmesi eleştirilmiştir. Ayrıca ana kütselin yanına takılan kapalı hacim kutusu, peyzaj tasarımı ve önerilen strüktür tasarımı tartışılmış ve projenin bütünselliği eleştirilmiştir. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir. (4-1; M.A. 'ın karşı oyu ile)**

90 sıra numaralı proje

Önerinin basit ve yalın bir saçak oluşturarak farklı işlevlere ev sahipliği yapacak bir pavyon oluşturması takdir edilmiştir. Ancak önerilen pavyonun alandaki mevcut öğelerle ilişkisi zayıf bulunmuş, sunulan varyasyonlara rağmen güçlü bir imge önermediği ve buluşma noktası tarif etmekte yetersiz kaldığı düşünülmüştür. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir. (4-1; B.A. 'ın karşı oyu ile)**

96 sıra numaralı proje

Projenin kentsel analizleri ve onlara dayanarak önerdiği yaya omurgası güçlü bulunmuştur. Ancak bu yaya omurgasının gereğinden fazla - ve otoparka taşarak- yapılaşması ve yarışma alanında görsel ve mekansal bir engele dönüşerek potansiyelini yeterince değerlendirmemesi eleştirilmiştir. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir. (4-1; M.A. 'ın karşı oyu ile)**

107 sıra numaralı proje

Projenin daire formunu kullanarak merkezi bir buluşma noktası ve dialog mekanı önermesi olumlu bulunmuştur. Ancak dairenin çevresinde örgütlenen gridal strüktürün bu buluşma noktası tarifini zayıflattığı düşünülmüş ve vaziyet planındaki yerleşim kararları eleştirilmiştir. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir. (4-1; R. A. 'nın karşı oyu ile)**

119 sıra numaralı proje

Önerinin vaziyet planındaki örgütlenmesi ve tek bir elemanın varyasyonları ile oluşturduğu mekansal kurgu takdir edilmiştir. Ancak ortaya çıkan düşey elemanların üzerine eklenen saçığının ana fikri zayıflattığı düşünülmüştür. Ayrıca kapalı hacim önermemesine rağmen, silüette sur duvarının önünde yarattığı ikinci duvar etkisi sorgulanmıştır. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

122 sıra numaralı proje

Projenin Kayseri taşını farklı tasarım alternatifleri ile kullanarak açık ve yarı açık bir mekan kurgusu önermesi takdir edilmiştir. Ancak önerilen kapalı alanların yoğunluğu, bu alanların malzeme seçimleri dolayısıyla kalıcı yapısal imgelere dönüşmesi, yarışmanın beklentisi olan buluşma noktası tarifi ile çelişmektedir. **Öneri oy birliği ile elenmiştir.**

123 sıra numaralı proje

Projenin yarı açık alan oluşturma amaçlı hafif ve şık örtüsü olumlu bulunmasına rağmen, örtünün yapımı ve malzemesine dair ifade içermeyen temsili eleştirilmiştir. Mevcut zeminle ilgili bilgi içermemesi ve bağlamı oluş-uran en baskın unsur olan sur ile ilişki kuramaması ve bu formun gerekçesi anlaşılammıştır. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir (3-2; R.A., S.B.’in karşı oyu ile).**

126 sıra numaralı proje

Önerinin, kuş ve meydan imgeleri üzerinden bir buluşma noktası tarif etmesi projenin takdir edilen yönlerindedir. Ancak vaziyet planındaki yerleşim kararlarının mevcut öğelerle ilişkisi zayıf bulunmuş, ortaya çıkan imgelerin bütünselliği eleştirilmiş ve sur duvarlarının önerdiği açıklıkların tarihsel arka planı sorgulanmıştır. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir. (4-1; R. A.’nın karşı oyu ile)**

136 sıra numaralı proje

Önerinin Kayseri’nin tarihindeki dokuma eylemi ile ilişkili bir buluşma noktası tarif etme çabası olumludur. Sadece sonuç ürünün değil, yapım aşamalarının da tasarlandığı bir mekansal kurgunun kentli ile etkileşime geçme olasılıkları takdir edilmiştir. Ancak önerilen strüktürün vaziyet planındaki yerleşim kararları, alandaki mevcut öğelerle olan ilişkisizliği ve bulunduğu mekanı dönüştürmedeki yetersizliği eleştirilmiştir. **Öneri oy çokluğu ile elenmiştir. (3-2; Ç.B. ve S.B bu projeyi, 01 numaralı proje yerine mansiyon için önermiştir.)**

ÖDÜL GRUBU

EŞDEĞER ÖDÜLLER

Eşdeğer Ödül: 22 sıra numaralı proje

Önerinin yarışma konusunu, “kenti bulma, kent ile buluşma” noktası olarak ele alması; kentte yaşanan mekansal değişimi projenin kavramsal arkaplanı olarak kurgulama fikri takdir edilmiştir. Güncel teknolojileri kullanarak, modern kente dair kaygılar üzerinden deneyim üretmesi ve bu bireysel deneyimlere dayanarak mekan oluşturma çabası olumlu bulunmuştur. Yaya akışını tarif eden vaziyet planı kararları, sura yaklaşırken bireyi yavaşlatan ve bulunduğu alana özgü duyarlı bir deneyim alanına çeviren, ana fikirle bütünleşmiş peyzaj yaklaşımı projenin güçlü yönlerindedir. Rüzgar gibi alana özgü çevre koşulunu deneysel bir tasarım ögesine dönüştürmesi olumlu bulunmuştur. Ancak, farklı iklim koşullarına özgü korunaklı bir mekansal çözüm geliştirilmemesi ve oturma eylemi için öneriler sunulmamış olması tartışılmıştır. Bunlarla birlikte, geçmiş ve an’ı deneysel olarak bir araya getirerek buluşma noktası tanımına getirdiği çok boyutlu bakış açısından dolayı öneri, oy çokluğu ile eşdeğer ödüle layık görülmüştür. **(4-1, RA’nın karşı oyu ile)**

Eşdeğer Ödül: 72 sıra numaralı proje

Önerinin, her geçen gün yeni bir krizle karşılaşılan küresel ortamın eleştirisini, yer ve bağlamdan bağımsız ve bir o kadar da yarışma alanına özgü bir bakışla ortaya koyması takdir edilmiştir. Makine ögesi aracılığı ile kenti ve kentliyi sürekli düşündüren pratiklerle kışkırtıcı ve farklı mekanlar kurabilme potansiyelleri ilham verici bulunmuştur. Buluşmayı kuran ana eylemin zemin tasarımına indirgenmeden, çelişkiler ağı üretilerek yaratılması ve bireyi düşündürerek buluşmanın esas öznesi haline getirmesi yaratıcı bulunmuştur. Ana fikri aktarmak için kullanılan temsil araçlarının yarışma ortamına sağladığı katkı kayda değerdir. Öneri, buluşma eylemini yeniden tarif eden kavramsal çerçevesinin mekansal bir kurguya dönüşmedeki başarısından dolayı oy birliği ile eşdeğer ödüle layık görülmüştür.

Eşdeğer Ödül: 86 sıra numaralı proje

Önerinin mevcuttaki “katılmış ilişkiler sistemini günlük hayatın basınçları” ile yapı sökülüne uğratmaya dayanan kavramsal çıkış noktası takdir edilmiştir. Öneri, halkla etkileşime giren nesnelere üzerinden alanı her seferinde yeniden kurgulayarak yeni ve etkileşimli kamusal boşluklar ve buluşma mekanları üretmektedir. Hem iskele strüktürü gibi takılıp-sökülebilir hem de dubaların hafif ve dönüşebilir bir sistemle kurgulanması önerinin ana fikrini güçlendirmektedir. Vaziyet planındaki yerleşim kararları ve strüktürün cadde ile sıfır bitmesi tartışılmasına rağmen, iskele strüktürünün farklı senaryolara imkan vermesi, dubaların hem gölge hem oturma elemanı olarak buluşma noktası tarifine katkısı ve projenin kavramsal çerçevesini mimariye dönüştürmesindeki başarısı nedeniyle oy birliği ile eşdeğer ödüle layık görülmüştür.

MANSİYONLAR

1. Mansiyon: 93 sıra numaralı proje

Önerinin buluşma noktasına hafif ve değişebilen bir balon strüktürü ile getirmiş olduğu bakış açısı takdir edilmiştir. Balonların kentte bir imge oluştururken, aynı zamanda zemindeki mekanı kurgulayan öğeler olarak kullanılması da projenin olumlu yönlerindedir. Haberci başlığı ile, kentteki etkinliklerin haberini veren balonların bir iletişim ve oyun öğesi olarak da kurgulanması takdir edilmiştir. Balonların zemin kotundaki yoğunluğu ve görsel algıyı kesme riski tartışılmasına rağmen, öneri kent içerisinde değişebilen imgelerle mekan yaratma gücü nedeniyle oy çokluğu ile birinci mansiyona layık görülmüştür. **(4-1, RA bu projeyi eşdeğer ödül için önermiştir.)**

2. Mansiyon: 99 sıra numaralı proje

Öneri, zaman içinde işlevini yitirmiş Kayseri kentine özgü kale surlarının bir parçasını, güncel bir ek ile kent silüetinin bir parçası haline getirme çabasından dolayı takdir edilmiştir. Önerdiği güçlü imge ve kentin ihtiyacına göre değişebilen mekan alternatifleri farklı kullanımlara olanak sağlamaktadır. Bununla birlikte önerinin gerektirdiği strüktürel alt yapının büyük çaplı ve kalıcı bir müdahaleye dönüşme riski tartışılmış, ayrıca kentsel boşluktan bağımsız ve alanın çeperinde konumlanan yaklaşımının, zemin kotundaki kamusal ihtiyaçlara karşılık veremediği düşünülmüştür. Bu nedenlerden dolayı öneri, oy birliği ile ikinci mansiyona layık görülmüştür.

3. Mansiyon: 01 sıra numaralı proje

Önerinin rüzgar ile hareket eden elemanlarla buluşma noktasını değişken bir strüktür üzerinden tanımlaması takdir edilmiştir. Vaziyet planındaki konum seçimi ve konulan elemanların simgesel gücü de projenin güçlü yönlerindedir. Sur ile yeşil alanı ayırdığı sergi duvarının yüksekliği ve girilemez bir yeşil alan yaratması ve zemindeki sabit oturma elemanlarının yaya hareketinin bölmesi eleştirilmesine rağmen, ortaya koyduğu hava koşullarına göre değişen buluşma noktası tarifi ile oy birliği ile üçüncü mansiyona layık görülmüştür.

JÜRİ ÜYELERİ VE RAPORTÖRLER

Danışman Jüri Üyeleri

Dr. Mustafa PALANCIOĞLU Harita Mühendisi, Melikgazi Belediye Başkanı
Halil ÇEVİK Mimar, Mimarlar Odası Kayseri Şube Başkanı
Gökhan KÖMÜRÇÜ Mimar, Melikgazi Belediye Başkan Yardımcısı
Furkan ERGÜNEŞ Şehir Plancısı, Melikgazi Belediyesi Fen İşleri Müdürü

Asli Jüri Üyeleri

Prof. Dr. Burak ASİLİSKENDER, Mimar (YTÜ), Jüri Başkanı
Dr. Öğr. Üyesi Murat Çağlar BAYDOĞAN, Mimar (ERÜ)
Melike ALTINIŞIK, Yüksek Mimar (İTÜ)
Ramazan AVCI, Mimar (DEÜ)
Dr. Öğr. Üyesi Sevince BAYRAK, Mimar (İTÜ)

Yedek Jüri Üyeleri

Alper AKSOY, Yüksek Mimar (ERÜ)
Fatih BOYDAK, Mimar (ERÜ)
Hakan MAHİROĞLU, Mimar (İTÜ)

Raportörler

Canan FARAŞOĞLU, Mimar (YTÜ)
Kaan ZONTUL, Mimar (ERÜ)
Yasemin YAĞMUR, Yüksek Mimar (GÜ)

Raportör Yardımcıları

Eda TAVACIGİL, Yüksek Mimar (GÜ)
Ezgi ŞAHİN, Mimar (BAÜN)
Musa KÖSE, Mimar (ERÜ)
Yaşar Gürkan SEHAR, İnşaat Yüksek Mühendisi (ERÜ)